



Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO_2018/2509- 37 (2018)
Ügyintéző: dr. Csütörtöki Balázs
Tel.: 06-1-459-7951

Tárgy: átfogó ellenőrzés – Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. (székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Radnóti Miklós utca 1., a továbbiakban: **Szolgáltató**) vonatkozásában lefolytatott **átfogó ellenőrzés** során feltárt jogsértések tekintetében a jogkövetkezmények megállapítására hivatalból indult eljárásban meghozta a következő:

H A T Á R O Z A T O T .

1. A használati díjak tekintetében

1.1.A Hivatal megállapítja, hogy a Szolgáltató által a használati díj mértékére vonatkozóan 2015. július 24-ét követően megkötött üzemeltetési szerződés-módosítások jogszabálysértőek.

1.2.A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy amíg a Hivatal elnöke a használati díjak mértékét rendeletben nem állapítja meg, addig a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésekben meghatározott használati díjakat alkalmazza az ellátásért felelősök vonatkozásában, egyben a Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a használati díj mértékére vonatkozóan üzemeltetési szerződés, üzemeltetési szerződés-módosítás vagy más megállapodás a jelenleg hatályos jogszabályi előírások alapján nem köthető.

1.3.A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésekben meghatározott használati díjak alapulvételével a jogszabálysértő használati díjakból eredő díjeltérés tekintetében **2019. augusztus 31-ig** számoljon el az érintett ellátásért felelősökkel és erről a Hivatalt tájékoztassa.

2. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben megkötött új üzemeltetési szerződéseit, vagy azok működési engedély rendelkezéseit érintő módosításainak egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelemével együtt a Hivatal számára küldje meg, illetve e tárgykörben a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően járjon el.

3. A beszerzésekre vonatkozó belső szabályozás tekintetében

- 3.1.A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a beszerzési szabályzatát módosítsa, illetve egészítse ki annak érdekében, hogy az a jogszabályban előírt beszerzési terv elkészítésére vonatkozó szabályokat megfelelően tartalmazza, és a módosított beszerzési szabályzatát **2019. március 31-ig** jóváhagyásra nyújtsa be a Hivatalhoz.
- 3.2.A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a 2019-es évre vonatkozóan készítsen beszerzési tervet, és azt a Hivatalnak **2019. április 30-ig** küldje meg tájékoztatásul. Ezt követően a beszerzési tervét a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően évi rendszerességgel, az előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően készítse el.
4. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben a tájékoztatásköteles kiszervezési szerződésekkel kapcsolatban a szerződések megküldése, illetve a szerződésekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettsége tekintetében a mindenkor hatályos jogszabályi előírások szerint járjon el.
5. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tegyen eleget.
6. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó törvény előírásainak, a törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek maradéktalanul tegyen eleget, különös tekintettel az engedélyre vonatkozó jogszabályokban, illetve az engedélyben foglalt feltételekre.

A Hivatal **felhívja** a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felhívásoknak a megadott határidőben nem tesz eleget, a Hivatal a végrehajtási eljárást megindítja, és a végrehajtás során pénzbírság, illetve eljárási bírság kiszabásának lehet helye, amelynek mértéke 500.000 Ft-ig, illetve 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

A Hivatal **felhívja** a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a víziközmű-szolgáltató a Hivatalt haladéktalanul értesíteni köteles, ha a víziközmű-szolgáltatói vagy működési engedélyében meghatározott feltételt vagy a számára előírt kötelezettséget harminc napot meghaladó időtartamon keresztül nem teljesíti. A Hivatal megvizsgálja a víziközmű-szolgáltató értesítésében foglalt körülményt, és ha az az ellátásbiztonságot, az élet-, egészség-, üzem-, vagy vagyonbiztonságot, vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan nem veszélyezteti, kötelezi a víziközmű-szolgáltatót a jogellenesség megszüntetésére, és bírságot szabhat ki a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel. Amennyiben a víziközmű-szolgáltató a jogellenességet a Hivatal kötelezésében foglaltak szerint nem szünteti meg maradéktalanul, és póthatáridőt sem kér a teljesítésre, vagy a késedelem indokát a Hivatal megalapozatlannak tartja, a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedélyt, vagy a működési engedélyt módosítja vagy visszavonja.

A véglegessé vált határozat ellen közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ha a keresetlevélben az ügyfél nem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek,

a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A közigazgatási perben eljáró bíróság a jogsértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: **Ákr.**) és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: **Vksztv.**) 5/A. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Szolgáltatónál hivatalból átfogó ellenőrzést indított 2018. április 16. napján.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2017. január 1. – 2018. április 16. közötti ellenőrzött időszakban a Szolgáltató általános jogi megfelelőségének vizsgálata, közgazdasági viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek, valamint a személyi állomány megfelelőségének vizsgálata.

Tekintettel arra, hogy a Hivatal az ellenőrzés eredményeként több megállapítást is tett, azt a Vksztv. 5/C. § (1) bekezdése alapján a VKEFFO_2018/2509-30 (2018). számú jegyzőkönyv tervezetbe foglalta, amelyre a Szolgáltató észrevételt tett.

Fentiekre tekintettel a Hivatal kibocsátotta a VKEFFO_2018/2509-33 (2018). számú jegyzőkönyvet, amelynek megállapításai alapján 2018. szeptember 21. napján megindította a jogsértés feltárásából eredő jogkövetkezmény megállapítása iránti eljárást.

A Hivatal jelen határozatát az átfogó ellenőrzés során tett adatszolgáltatások tartalmát, a Szolgáltató észrevételét, továbbá a Hivatal rendelkezésére álló adatokat és a helyszíni ellenőrzések tapasztalatait, azaz minden körülményt figyelembe véve hozta meg, és az alábbi megállapításokat tette.

1. Általános jogi megfelelőség vizsgálata:

- a. A cégforma – zártkörűen működő részvénytársaság – megfelel a Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak.
- b. Az NVNY számára szolgáltatott adatok tekintetében a Szolgáltató az átfogó ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy a Vksztv. 61/B. § (3)-(5) bekezdése szerinti adatszolgáltatást a Szolgáltató teljesíti.

- c. Megállapítható volt, hogy a Szolgáltatóval szemben az átfogó ellenőrzés idején csődeljárás vagy felszámolási eljárás nem volt folyamatban.
- d. A Szolgáltató a vizsgált időszakban esedékes felügyeleti díjat a Hivatal részére megfizette.
- e. A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató 2018. április hónaptól 2018. augusztus hónapig nem szerepelt a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisban.

A Szolgáltató észrevételében jelezte a Hivatal felé, hogy 2018. szeptember hónaptól ismét szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy a 2018. március 20-án esedékes vezetékadó esedékességekor részletfizetést kért az első félévi adó megfizetésére. A bevallással egyidejűleg egyhavi adó került megfizetésre, a fennmaradó részre öt havi részletfizetést kért a Szolgáltató, azonban a részletfizetésről szóló határozat jogerőre emelkedéséig a NAV folyószámlán még az egész félévi adó előírásra került. Mivel a NAV folyószámla 2018. március 31-én hátralékot mutatott, emiatt került a Szolgáltató törlésre a köztartozásmentes adatbázisból. A részletfizetés engedélyezéséről szóló határozat jogerőre emelkedésével a féléves vezetékadó előírás törlésre került, ezért a Szolgáltató folyószámlája azóta már nem mutat hátralékot. Ezután Szolgáltató ismét kérte a köztartozásmentes adatbázisba való felvételét.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét elfogadta, mivel megállapítható, hogy a Szolgáltató intézkedéseinek eredményeként a jogszerű állapot helyreállítása megtörtént.

Felhívja ugyanakkor a Hivatal a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a köztartozásmentességet a működés során folyamatosan biztosítani kell.

2. Személyzeti feltételek vizsgálata:

A Szolgáltató 2018. május 14-én és június 28-án kelt nyilatkozataiban bemutatta a személyi állományban 2014. december 31-ét követően bekövetkezett változásokat és mellékelte a végzettségeket igazoló dokumentumokat.

A Szolgáltató nyilatkozata, valamint a beküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 31. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, illetve a 31. § (3) bekezdés c) pontjában és (4) bekezdésben foglalt szabályokkal érintett személyi állomány az abban bekövetkezett változásokat követően is megfelel a jogszabályi előírásoknak.

3. Víziközmű-rendszerek vizsgálata:

A Szolgáltató az által – a hatályos víziközmű-szolgáltatói működési engedély alapján – üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba megfelelően besorolta, lehatárolásuk megfelelő.

Az átfogó ellenőrzésre benyújtott dokumentumokban bemutatott víziközmű-rendszer lehatárolások azonosak voltak a működési engedély szerinti lehatárolásokkal. A Szolgáltató a

vizsgált víziközmű-rendszerek közül 10 db víziközmű-rendszeren biztosít közműves ivóvízellátást, míg 10 db víziközmű-rendszeren közműves szennyvízelvezetést és –tisztítást.

A benyújtott dokumentációkban feltüntetett átadási pontok megfelelnek a víziközmű-rendszerek lehatárolásainak.

A víziközmű-rendszerek rövid műszaki leírását a Szolgáltató ágazatonként megadta. A Szolgáltató külön táblázatban mutatta be az átadási pontokat, melyből kiderül, hogy ivóvíz és szennyvíz átadás vagy átvétel történik a Szolgáltató saját víziközmű-rendszerei között (un. belső átadási pont), valamint a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. valamint az Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. víziközmű-rendszerei felé, vagy víziközmű-rendszereiről. Az átadási pontok kialakítása megfelel a Vkszt. 2. § 1. pont előírásainak.

A Szolgáltató benyújtotta az ellátási területét érintő víziközmű-rendszerek vízjogi üzemeltetési engedélyeit összefoglaló táblázatokat víziközmű-szolgáltatási ágazatonként. A beküldött adatokból megállapítható, hogy valamennyi víziközmű-rendszer rendelkezik illetékes vízügyi hatóság által kiadott, jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

4. Vagyoneleltár, vagyonneylvántartás ellenőrzése:

A vagyoneleltár, vagyonneylvántartás tekintetében megállapítható volt, hogy a tárgyi eszközök a megnevezés alapján azonosíthatóak, ágazatok szerinti besorolásuk megfelelő. Az eszközök tulajdonjog szerint el vannak különítve.

5. Számviteli szétválasztás ellenőrzése:

A számviteli szétválasztás tekintetében a Hivatal elsősorban a Vksztv. 49. §-ában foglalt számviteli szétválasztási szabályok betartását ellenőrizte. Az ellenőrzés tárgyát képezte továbbá a Vhr. IX. fejezetében foglalt, a számviteli szétválasztásra vonatkozó előírásoknak való megfelelés, a Szolgáltató Számviteli politikájában és számviteli szétválasztásra vonatkozó szabályzataiban foglaltak betartása, gyakorlatba történő átültetése, valamint a szétválasztás számszaki helyessége. Az ellenőrzés e területen a Szolgáltató 2017. évi éves beszámolójának adatain alapult.

A beszámoló részét képező független könyvvizsgálói jelentés tartalmazta annak a Vksztv. 49. § (4) bekezdés szerinti igazolását, hogy a Szolgáltató által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok biztosítják az üzletágak közötti keresztfinanszírozás-mentességet.

Megállapítható volt, hogy a Szolgáltató számviteli szétválasztási szabályozása biztosítja az ágazatok között a keresztfinanszírozás-mentességet, illetve a másodlagos tevékenységek elkülönített nyilvántartását.

A számviteli szétválasztás szabályozásában érvényesül a teljeskörűség elve, az áttekinthetőség elve, az állandóság elve és az egyszerűség elve.

A számviteli szétválasztás ellenőrzése a Beszerzési Szabályzat vizsgálata keretében valósult meg, tekintettel arra, hogy a Szolgáltató által megküldött 2017. évi szállítói karton tartalmazta

a főkönyvi számlaszámokat, mely alapján beazonosítható, hogy a kiválasztott tétel melyik ágazatot illetve települést érinti.

A kiválasztott tételek esetében a könyvelés a megfelelő főkönyvi számlára történt, a számviteli szétválasztás követelményének eleget tettek.

Összességében megállapítható, hogy a számviteli szétválasztásnak mind a szabályozása, mind a gyakorlati alkalmazása (a könyvvezetésben) jogszerűen és a számviteli alapelveknek megfelelően történik. A víziközmű-szolgáltatási ágazatok és a másodlagos tevékenységek számviteli szétválasztása a gyakorlatban jogszerűen és a szabályzatoknak megfelelően történik.

6. Használati díj ellenőrzése:

Az ellenőrzés során részletes vizsgálat céljából az alábbi települések kerültek kiválasztásra:

Hajdúhadház:

Az első működési-engedélykérelemhez benyújtott üzemeltetési szerződés a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

lakossági bérleti díj: $14 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

közületi ivóvíz bérleti díj: $15 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

lakossági szennyvíz bérleti díj: $8 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

közületi szennyvíz bérleti díj: $10 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét $12 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől

2018. március 14-én a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét $30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlákat $8.217.000 \text{ Ft} + \text{Áfa}$ összegben. 2017-ben 3 számla lett kiállítva $12 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ összeggel (273.902 m^3). 2018-ban ki lett állítva egy számla a teljes mennyiségről (273.902 m^3) a különbözettel $18 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ összeggel, a 2018. március 14-én kelt bérleti üzemeltetés alapján, mely $30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ összegben határozta meg a bérleti díj összegét.

Téglás:

Az első működési-engedélykérelemhez benyújtott üzemeltetési szerződés a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

lakossági bérleti díj: $14 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

közületi ivóvíz bérleti díj: $15 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

lakossági szennyvíz bérleti díj: $8 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

közületi szennyvíz bérleti díj: $10 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

A bérleti-üzemeltetés szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét 12 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől

2018. március 2-án a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét 30 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről, azonban a tájékoztató levelet az ellenőrzés során nem tudta rendelkezésre bocsátani. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlát 5.731.650 Ft +Áfa összegben. A számla a 2018. március 2-án módosított szerződésben meghatározott összeg alapján lett kiállítva (191.055 m³ * 30 Ft/m³+Áfa) 2018-ban.

Földes:

Az első működési-engedélykérelemhez benyújtott üzemeltetési szerződés a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

víziközmű: 10.000 Ft+Áfa/év

csatorna: 10.000 Ft+Áfa/év

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét 12 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől

2018. március 2-án a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét 30 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlákat 4.308.120 Ft +Áfa összegben. 2017-ben 4 számla lett kiállítva 12 Ft/m³+Áfa összeggel (143.604 m³). 2018-ban ki lett állítva egy számla a teljes mennyiségről (143.604 m³) a különbözettel 18 Ft/m³+Áfa összeggel, a 2018. március 2-án kelt bérleti üzemeltetés alapján, mely 30 Ft/m³+Áfa összegben határozta meg a bérleti díj összegét.

Polgár:

Az első működési-engedélykérelemhez benyújtott üzemeltetési szerződés a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

2012-ben: 20.000 Ft+Áfa/hó

2013-ban: 16 millió Ft+Áfa/év

2014-től évente kerül megállapításra a bérleti díj.

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét 12 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől

2018. március 29-én a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét 30 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlát 6.578.430 Ft + Áfa összegben.

2017-ben 4 számla lett kiállítva 12 Ft/m³+Áfa összeggel (219.281 m³). 2018-ban ki lett állítva egy számla a teljes mennyiségről (219.281 m³) a különbözettel 18 Ft/m³+Áfa összeggel, a 2018. március 29-én kelt bérleti üzemeltetés alapján, mely 30 Ft/m³+Áfa összegben határozta meg a bérleti díj összegét.

Hajdúdorog:

Az első működési-engedélykérelemhez benyújtott üzemeltetési szerződés a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

2012-ben: 30.000 Ft+Áfa/hó

2013-ban: 35 millió Ft+Áfa/év

2014-től évente kerül megállapításra a bérleti díj.

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét 12 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől

2018. március 2-án a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét 30 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlákat 10.268.040 Ft + Áfa összegben. A számlák a 2018. március 2-án módosított szerződésben meghatározott összeg alapján lettek kiállítva (342.268 m³ * 30 Ft/m³+Áfa).

Az ellenőrzés során a Szolgáltató a teljes ellátási területére nézve a Hivatal rendelkezésére bocsátotta az üzemeltetési szerződéseit, és azok módosításait. Megállapítható, hogy az üzemeltetési szerződések - 2015. decemberében, 2016. januárjában, novemberében, 2018. márciusában és áprilisában kelt - módosításai érintették a fizetendő használati díj összegeit a Szolgáltató teljes ellátási területén.

A Vksztv. 87. § (1) bekezdése szerint a 74. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott rendelet hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban vagy a közérdekű üzemeltető kijelöléséről szóló határozatban meghatározott használati díj, továbbá ha 2015. július 1-jén vagyongazdálkodási szerződés volt érvényben, az elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő használati díj alkalmazandó, amennyiben a felek bérleti-üzemeltetési szerződés megkötése mellett döntenek.

Mivel a használati díj összegét 2015. július 24. óta a Vksztv. 87. § (1) bekezdése határozza meg, ezért e naptól kezdve a használati díj összege üzemeltetési szerződésben nem szabályozható jogszerűen. Megállapítható, hogy a Szolgáltató által 2015. július 24-ét követően **a használati díj mértékére vonatkozóan megkötött üzemeltetési szerződés-módosítások sértik a Vksztv. 87. § (1) bekezdését.**

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató az általa ellátott településeken nem a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésekben előírt használati díjakat alkalmazta a vizsgált időszakban, **ezzel megsértette a Vksztv. 87. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította azt is, hogy a Szolgáltató a használati díjra vonatkozó üzemeltetési szerződés-módosításokat nem nyújtotta be a Hivatalhoz jóváhagyásra, **ezzel megsértette a Vksztv. 22. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

A Vksztv. 22. § (1) bekezdésének 2016. július 3-ig hatályos szövege értelmében *a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak módosítása egy aláírt példányát az aláírástól számított harminc napon belül jóváhagyásra megküldi a Hivatalnak.*

A Vksztv. 22. § (1) bekezdésének 2016. július 4-től 2017. december 30-ig hatályos szövege értelmében *a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak módosítása egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelemével együtt megküldi a Hivatalnak.*

A Vksztv. 22. § (1) bekezdésének 2017. december 31-től hatályos szövege értelmében *a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak működési engedély rendelkezéseit érintő módosítása egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelemével együtt megküldi a Hivatalnak.*

A Vksztv. 22. § (2) bekezdésének 2017. december 31-től hatályos szövege szerint pedig *az üzemeltetési szerződés működési engedély rendelkezéseit nem érintő módosítását a szerződött víziközmű-szolgáltató a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a Hivatal részére tájékoztatásul megküldi.*

A Szolgáltató a használati díjakra, valamint az üzemeltetési szerződés-módosítások benyújtására vonatkozó megállapítások tekintetében a VKEFFO_2018/2509-30 számú jegyzőkönyv-tervezetre **észrevételt nem tett.**

7. Kiszervezések ellenőrzése:

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás köteles kiszervezéssel érintett gazdasági társaságok esetében megállapítható volt, hogy a Vksztv. 45. § (3) bekezdésének megfelelően, a nemzeti vagyronról szóló törvény szerinti átlátható gazdálkodó szervezetnek minősülnek.

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás köteles kiszervezésre irányuló szerződések esetében megállapítható volt, hogy a Vhr. 49-50. § szerinti – engedélyköteles és tájékoztatás köteles – besorolásuk megfelelően történt.

A helyszíni ellenőrzés során bemutatásra került szerződések és számlák adatai számszakilag egyezőséget mutattak.

Engedélyköteles kiszervezések

Az engedélyköteles kiszervezések esetében a Szolgáltató adatközlésében szereplő, a vizsgált időszakban megkötött valamennyi engedélyköteles kiszervezési szerződés megtalálható a Hivatal nyilvántartásában.

A Szolgáltató valamennyi engedélyköteles kiszervezett tevékenységére nézve rendelkezett a vizsgált időszakban érvényes engedéllyel.

Az engedélyköteles kiszervezések szerződéses értéke nem éri el az előző évi árbevétel 10%-át

A beküldött iratokból megállapítható, hogy Szolgáltató betartotta az engedélyező határozatokban meghatározott éves árszínvonalat.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével kiszervezés esetében Szolgáltató túllépte az engedélyben meghatározott éves árszínvonalat. A helyszíni ellenőrzés során a Szolgáltató arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy az általa megküldött táblázat radioaktivitási vizsgálatokat is tartalmazott, mely nem engedélyköteles kiszervezett tevékenység. A Hivatal végzésben felhívta a Szolgáltatót, hogy küldjön kimutatást a radioaktivitási vizsgálatokról. Szolgáltató a kért adatokat megküldte, valamint tájékoztatta a Hivatalt, hogy a radioaktivitási vizsgálatok nettó összege 1.506.000 Ft volt. Ezen összeg levonásával megállapítható, hogy a Szolgáltató az engedélyezett árszínvonalat nem lépte túl.

Tájékoztatásköteles kiszervezések

A táájékoztatásköteles kiszervezések tekintetében a Szolgáltató adatközlésében szereplő táájékoztatásköteles kiszervezési partnerek közül

1.) az alábbi kiszervezési szerződések esetében a Szolgáltató a szerződéskötési szándékaról előzetesen tájékoztatta a Hivatalt, azonban a szerződéskötést követően a megkötött szerződést nem küldte meg a Hivatal részére tájékoztatásképpen:

TEVÉKENYSÉG	SZERZŐDÉS KELTE/ KISZERV KEZDETE	SZERZŐDÉS LEJÁRATA/ KISZERV VÉGE
SZIVATTYÚ JAVÍTÁS	2017.01.01	2017.12.31
kútfelújítás	2016.03.22	
Fűvó karbantartás		
Csavarkompresszor karbantartása	2015.01.01	
Vákuumszivattyú javítás	2014.08.04.	
Szennyvízbekötés kiépítése	2016.07.01	

2.) az alábbi kiszervezési szerződések esetében a Szolgáltató a szerződéskötést követően a megkötött szerződést nem küldte meg a Hivatal részére tájékoztatásképpen:

TEVÉKENYSÉG	SZERZŐDÉS KELTE/ KISZERV KEZDETE	SZERZŐDÉS LEJÁRATA/ KISZERV VÉGE
vezérlőcsere programletöltés	2017.08.01.	

helyszíni diagnosztika		
Szennyvíz ürítése és szállítása	2017.01.01	2017.12.31
Szennyvíz szippantás és szállítás		
Forgórész, csapágyfedél esztergálása	2016.12.29.	
Bronz fogaskerék esztergálása	2016.12.29.	
FLYTT 3068 Szennyvízszivattyú javítás	2016.12.29.	
Szivattyúház javítása		
Szolgáltatási díj megbízási szerződés szerint	2013.01.01	
Szivattyú tengely megmunkálás	2016.12.29.	
Zsibó karima átalakítás		
Szivattyúház felújítás		
Hb. Polgári u. ivóvízvezeték javítása	2017.01.13	2017.01.17
Végátemelő felújítás		
Szennyvíztelepi mérőakna építése	2017.06.09	2017.06.30
Átemelő akna építés	2017.06.09	2017.06.30
Szennyvízátemelő akna építése	2017.06.09	2017.06.30
Csatorna javítások	2017.07.17	2017.07.21
Szennyvíz átemelő nyomóvezeték csere	2017.08.18	2017.07.25
Szennyvízátemelő felújítás	2017.08.18	2017.09.08
Szennyvízhálózat vezetékeinek javítása	2017.03.28	2017.12.15
Szennyvíztelep átalakítási munkái		
Tisztítóakna építése	2017.06.06	2017.06.14
Aknafedlapok emelése szennyvízhálózaton	2017.07.17	2017.07.21

A Vhr. 48. § szerint:

(1) A víziközmű-szolgáltató az 50. §-ban foglalt tevékenységek kiszervezése esetén a megkötött szerződés vagy annak módosítása egy példányát a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül a Hivatal részére megküldi.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott szerződés nem írásban jött létre, a víziközmű-szolgáltató az elvégzett tevékenységről, a kiszervezés összegéről, valamint a kiszervezett tevékenységet ellátóról az (1) bekezdésben foglalt határidőben, írásban tájékoztatja a Hivatalt.

Megállapítható, hogy a Szolgáltató az utólagos tájékoztatási kötelezettségének elmulasztásával **megsértette Vhr. 48. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.**

A Szolgáltató észrevételében előadta, hogy a tárgybani szerződéseket az ellenőrzés során a Hivatal részére megküldte.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta, mivel megállapítható, hogy a Szolgáltató által megtett intézkedés helyreállította a jogszabályoknak megfelelő működést, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartja.

A Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása során a Szolgáltató javára veszi figyelembe, hogy az ellenőrzés során a Szolgáltató a felsorolt kiszervezési szerződéseket a Hivatal rendelkezésére bocsátotta.

8. Gazdasági mutatók ellenőrzése:

A Hivatal a 2017. évi mérleg adatok alapján vizsgált gazdasági mutatók tekintetében megállapította, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói **a vizsgált időszakban nem feleltek meg a jogszabályi követelményeknek az alábbiak szerint:**

	Megfelelő érték	Az elvárt érték és az engedély kiadását kizáró érték közötti sáv	2017.évi mérleg adatok alapján
Tőkeerősségi mutató	$\geq 0,3$	0,1 - 0,3	0,05
Eladósodottsági mutató	$< 0,65$	0,65 - 0,75	0,81
Likviditási mutató	$> 1,0$	0,8 - 1,0	0,76

A Hivatal az ellenőrzés során végzésben felhívta a Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon a gazdasági mutatók javítása érdekében megtett vagy tervezett intézkedésekről.

A Szolgáltató 2018. július 26-án kelt válaszában az alábbiakról nyilatkozott:

A 2013. január 1-től bevezetett közműadó és a 2013. július 1-től alkalmazandó rezsidíj csökkentés miatt 2013-tól nyereséget nem vagy csak minimális mértékben tudott elérni a Szolgáltató. Mint induló vállalkozás nem rendelkezett tőketartalékkal, és a felsorolt okok miatt képezni sem tudott.

A szolgáltatás előfinanszírozása komoly feladatot ró a Szolgáltatóra. Ennek ellenére határidőn túli kötelezettség csak a tulajdonos önkormányzatok felé van. A víziközmű bérleti díjakat csak részben tudja kiegyenlíteni, ezért a beruházások, felújítások értéke kerül a későbbiekben kompenzálásra a bérleti díjakkal szemben.

A folyamatos műszaki felújítások, beruházások következtében csökken a Szolgáltató fajlagos energia felhasználása. Javul a szennyvíztisztítás minősége, ezáltal jelentős mértékben csökken a vízterhelési díj és szennyvízterhelési bírság.

A Szolgáltató követelése, kintlevőségei behajtása érdekében folyamatosak a közjegyzői behajtások és végrehajtások.

A Szolgáltató 2017-ben és 2018-ban is végrehajtotta a kötelező minimálbér, illetve garantált bérminimum emeléseket, emellett az ennél magasabb bérkategóriában foglalkoztatott dolgozóknak is végrehajtott a kötelező béremelésnél kisebb mértékű béremelést a szakképzett munkaerő megtarthatósága végett. A költségnövekedésre a Szolgáltató a költségek racionalizálásával teremtette meg a fedezetet (munkakör összevonás, üzemigazgatóság összevonás).

Jelen jogszabályi környezetben a Szolgáltatónak nagyobb mozgástere nincs a gazdasági folyamatok nyereségesebbé és a működése biztonságosabbá tételére.

A 2017. évi kiegészítő melléklet alapján a Hivatal az alábbiakat állapította meg a Szolgáltató pénzügyi helyzetére vonatkozóan:

- 2017. december 31-én a víz és csatornadíjak vevőkövetelése: 486 millió Ft.
- 2017. december 31-én nagyon magas a Szolgáltató rövid lejáratú kötelezettsége (829 millió Ft):
 - önkormányzatok felé 392 millió Ft. A Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy a nettó bérleti díjat a fizetési fenntarthatóság miatt nem utalja az önkormányzatoknak.
 - közműadó: 40 millió Ft, melyre részletfizetést kért.
 - költségvetési kötelezettség, valamint bér: 283 millió Ft.
- 2017-ben az önkormányzatok 202 millió Ft használati díjat számláztak ki a Szolgáltató részére, melyet nem tudtak átutalni az anyagi helyzetük miatt. Előző időszakra utaltak 16 millió Ft-ot 2017-ben.

A Szolgáltató észrevételében a Hivatal megállapításait az alábbiakkal egészítette ki:

2017-ben a Szolgáltató az önkormányzatoknak 16 millió Ft-ot utalt át az előző években kiszámlázott bérleti díjakból, a tárgyévi bérleti díjakból átutalás valóban nem történt.

A 2017. évben önkormányzati eszközökhöz kapcsolódó beruházások, pótlások, felújítások, melyek az önkormányzatoknak átszámlázásra kerültek, kompenzálassal kerültek elszámolásra a bérleti díj terhére. A kompenzáció összege 184 563 EFTt volt, melyről a kimutatást az ellenőrzés során mellékelte. A fennálló bérleti díj tartozásokat a Szolgáltató folyamatosan elszámolja az önkormányzati eszközökhöz kapcsolódó beruházások, pótlások, felújítások elkészültével.

A Szolgáltató észrevételében foglaltakat a Hivatal elfogadta, azonban azok nem módosították az ellenőrzés azon megállapítását, mely szerint *a szolgáltató gazdasági mutatói nem felelnek meg a Vhr. 4. számú mellékletében előírt, az engedély kiadásának feltételeként előírt határértékeknek.*

A Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe vette azt a tényt, hogy már a legutóbbi átfogó ellenőrzés során is megállapította VKEFFO_2016/1569-25 számú határozatában, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói - 2014 évben - nem feleltek meg a jogszabályi követelményeknek. A Hivatal VKEFFO_2016/1569-25 számú határozatában felszólította a Szolgáltatót, hogy a gazdasági mutatók jogszabályi megfelelése iránt legkésőbb 2016. december 31. napjáig tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A 2018. évben indult újabb átfogó ellenőrzés során az került megállapításra, hogy a gazdasági mutatók értéke 2017. évben újra a nem megfelelő szintre süllyedt mindhárom mutató tekintetében.

Az egyes mutatók alakulásának tendenciái az alábbiak voltak:

- **tőkeerősségi mutató** javuló tendenciát mutat 2014-2016 között. 2017-ben rosszabb volt a mutató értéke, mint 2016-ban.
- **eladósodottsági mutató** esetében folyamatos javuló tendencia tapasztalható 2014. évtől, de a jogszervi szintet egyszer sem érte el.
- **likviditási mutató** javuló tendenciát mutat 2014-2016 között. 2017-ben rosszabb volt a mutató értéke, mint 2016-ban.

Bár a Szolgáltató intézkedései következtében az elmúlt években egyes mutatóknál javulás volt tapasztalható, továbbra sem felel meg egyik mutató sem a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

A Vksztv. 36. § (3) bekezdés a) pontja szerint *a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadását megtagadja, ha a jogszabályi előírások nem teljesülnek, a jogszabályi feltételek hiányoznak, vagy a kérelmező nem rendelkezik a jogszabályokban meghatározott engedélyekkel.*

A Vksztv. 37/A. § (5) bekezdés a) pontja szerint *a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói vagy a működési engedélyt visszavonja, ha az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn és engedélymódosítással a jogszerű állapot nem állítható helyre.*

A víziközmű-szolgáltatói engedély kiadásának közgazdasági feltétele többek között a Vhr. 4. számú mellékletében meghatározott gazdasági mutatók megléte.

Mivel a Szolgáltató tekintetében a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadásának feltételei a gazdasági mutatók vonatkozásában már huzamos ideje nem állnak fenn és a jogszerű állapot engedélymódosítással sem állítható helyre, ezért a Vksztv. 36. § (3) bekezdése és a Vhr. 4. számú melléklete alapján a Vksztv. 37/A. § (5) bekezdés a) pontja szerinti eljárás megindításának van helye.

9. Beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazása:

A beszerzési szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzéséhez a Szolgáltató a szükséges – szűrőpróba szerűen kiválasztott – dokumentumokat a Hivatal rendelkezésére bocsátotta, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató a beszerzései során betartotta a Beszerzési Szabályzatában foglalt előírásokat.

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató a vizsgált időszakban nem készített Beszerzési tervet, ezzel ***megsértette a Vhr. 94/B §-ban foglaltakat.***

A Szolgáltató észrevételében előadta, hogy a vizsgált időszakban valóban nem rendelkezett Beszerzési Tervvel, de a módosított beszerzési szabályzat elkészítése és véglegesítése folyamatban van.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta, mivel megállapítható, hogy a Szolgáltató által ígért intézkedés a jövőre nézve biztosíthatja a jogszabályoknak megfelelő működést, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartja.

10. Díjelőkészítéshez beküldött adatok megfelelőségének vizsgálata:

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés során - a kisebb mértékű, kerekítésből eredő eltéréseken túl - az alábbi hiányosságokat és pontatlanságokat tárta fel.

A **DG12_1 és DG12_2 víziközmű-fejlesztési hozzájárulás** tábláiban a Szolgáltató a tárgyévben befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájáruláson túlmenően az előző évi befizetések is hozzávet. A kitöltési útmutató szerint csak a tárgyévben befolyt bevételeket kell beírni az adatszolgáltatásba.

DM 06_2 Számlázott szennyvíz táblában a 22-12803-1-001-00-11 Hajdúdorog szennyvíz víziközmű-rendszer esetében nem a kiszámlázott szennyvíz mennyiséget adták meg, hanem tévedésből a Hajdúdorogról Hajdúnánásnak átadott szennyvíz mennyiséget.

Mindezek alapján megállapítható, hogy *a Szolgáltató megsértette a Vksztv 65. § (4) bekezdésében foglaltakat.*

A Szolgáltató észrevételében jelezte, hogy a DG12_1 és DG12_2 víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számláiban az adatok a Hivatal részére 2018. július 26-án javított adatszolgáltatásban helyesbítésre kerültek, valamint a DM 06_2 Számlázott szennyvíz táblában a 22-12803-1-001-00-11 Hajdúdorog szennyvíz víziközmű-rendszer esetében a javított adatszolgáltatás újból megküldésre került a Hivatal részére.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta, mivel megállapítható, hogy a Szolgáltató az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat és pontatlanságokat önként javította, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartja.

11. Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának vizsgálata:

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató nyilvántartása megfelel a Vhr. 90. § (6)–(8) bekezdéseiben foglaltaknak.

A Szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulások összegét ellátásért felelősönként, és ágazatonként külön főkönyvi számon tartja nyilván, ennek alátámasztására csatolta a főkönyvi kivonatot, mely megegyezik az analitikus nyilvántartással.

A Szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról tájékoztatta az ellátásért felelősöket, erre vonatkozóan a helyszínen bemutatásra került két db tájékoztató levél.

A Szolgáltató az ellenőrzés során arról nyilatkozott, hogy 2017-ben nem történt felhasználás a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás terhére.

12. Műszaki eszközfelkészültség ellenőrzése:

A Szolgáltató részletesen bemutatta a működtető eszközöket, külön dokumentumban ismertette a hibabejelentés módját, az ügyfélszolgálati irodák elérhetőségét és a hibaelhárítás menetét.

Az irányítástechnikai rendszer célja, hogy az ivóvíz termelési, tárolási technológiai folyamatok főbb részeit központi vezérlés és ellenőrzés alá vonja. A rendszer ellenőrzési és felügyeleti feladatait 24 órás szolgálatban dolgozó kezelők felváltva irányítják. A víziközmű-rendszer tekintetében a távfelügyeleti rendszerrel való lefedettség közel 50 %-os.

A helyszíni ellenőrzés során megtekintésre kerültek az IV/5. megnevezésű ivóvíz rendszeren a víztermelő és víztisztító létesítmények, a HAJDUHADHÁZ_SZV megnevezésű szennyvíz rendszeren a szennyvíztisztító telep, a VH11 (Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.) és a IV/4 Hajdúhadház valamint a IV/6 Téglás víziközmű-rendszerek közötti átadási pont.

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a létesítmények, műtárgyak állapota megfelelő, a megtekintett átadási pont megfelel a Vksztv. 2. § 1. pontban foglaltaknak.

A Hivatal a VKEFFO_2018/2509-30 számú jegyzőkönyv-tervezet 12. pontjára vonatkozóan a Szolgáltató észrevételét elfogadta. A jegyzőkönyv-tervezetben a helyszíni ellenőrzés során megtekintett létesítmények között tévesen a DEBRECEN_SZV és MIKEPÉRCES_SZV víziközmű-rendszerek közötti átadási pont szerepelt, holott valójában a VH11 (Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.) és a IV/4 Hajdúhadház valamint a IV/6 Téglás víziközmű-rendszerek közötti átadási pont került megtekintésre a helyszíni ellenőrzés során.

13. FE ellenőrzés:

A Hivatal elvégezte a Szolgáltató által bemutatott ellátási terület felhasználói egyenérték ellenőrzését. A Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során megadott felhasználói egyenérték és a hatályos működési engedély szerinti adatok közötti eltérés átlagosan 8%. A Szolgáltató a vizsgált időszakban bekövetkezett felhasználói egyenérték változások okait - műszaki szempontból elfogadhatóan - megindokolta.

A Hivatal az FE ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel.

14. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése.

A Hivatal az IV/5. IV/6, SZV/5, valamint SZV/2. megnevezésű víziközmű-rendszerek 2016-2030. évi gördülő fejlesztési tervének részletes vizsgálatát végezte el, mely alapján megállapítható volt, hogy az I. ütemben tervezett feladatok megvalósítása megtörtént, az elvégzett feladatok megfelelően dokumentáltak. Az iratanyagok áttanulmányozása során szabálytalanság nem került megállapításra.

Az I. ütemet érintő változások bejelentését a Szolgáltató időben megtette, illetve a szükséges átütemezésekhez kérte a Hivatal hozzájárulását.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése során jogszabálysértést nem tárt fel.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről az Ákr. 129. § alapján rendelkezett a Hivatal. A végrehajthatóságról és a bírságokról az Ákr. 132. §, a 131. § (2) bekezdés, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pont, valamint az Ákr. 77. § alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

Az Ákr.116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr.116. § (4) a) és d) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést, az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése alapján a jelen döntés ellen közigazgatási per indítható.

A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (11) bekezdése állapítja meg, figyelemmel a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján adta meg. A közigazgatási perben hozható döntésekről a Hivatal a Vksztv. 4. § (1) bekezdés, valamint a Kp. 89. § alapján adott tájékoztatást. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált, véglegesítő záradékkal ellátott határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közhírré teszi.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:

dr. Szalóki Szilvia
közszolgáltatásokért felelős elnökhelyettes

A döntésről értesül:

- | | |
|---|--|
| 1. Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. | (elektronikus úton, cégkapu kód: 23957491) |
| 2. Víziközmű-Szolgáltatás Engedélyezési Osztály | (1 pld.) |
| 3. Közszolgáltatások Szabályozási Főosztálya | (1 pld.) |
| 4. Hivatal, irattár | (1 pld.) |