

# TISZAVASVÁRI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

16/2018. (IX.16.) számú határozata

## Badics Ildikó független jelölt által benyújtott kifogás elutasításáról

A Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság - **Badics Ildikó független jelölt által benyújtott kifogás elutasítása tárgyában - 4 igen szavazattal és 3 nem szavazattal - meghozta a következő**

### **h a t á r o z a t o t:**

A Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság a 2018. szeptember 16. napjára kitűzött időközi polgármester választásán **Badics Ildikó szám alatti lakos által benyújtott kifogást elutasítja.**

A Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság **elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.**

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani **jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül.**

A fellebbezést a **Területi Választási Bizottsághoz** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. szám) címezve a **Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz** (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4. szám, fax: 0642/275-000, email: hvi@tizsavasvari.hu) kell **benyújtani, úgy, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 19-én 16:00 óráig megérkezzen. E határidő jogvesztő.**

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. **A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.**

### **INDOKOLÁS**

**Badics Ildikó**

**szám alatti lakos 2018.**

**szeptember 16-án 12 óra 10 perckor személyesen kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta az alábbiakat:**

“2018. szeptember 15-én este értesültem róla, hogy Ráduly Sándorné Dombrádi Erzsébet nyugdíjas tanárnő kézzel írt majd több példányban fénymásolt levelét terjesztik ismeretlenek, a lakosság postaládáiba történő elhelyezés útján.

A levélben több olyan valótlan állítás szerepel személyemmel összefüggésben, amelyekkel engem a levélíró rossz színben kíván feltüntetni. Ennek oka az lehet, hogy a levélíró fia a Fidesz helyi önkormányzati képviselője, így érdeke engem lejáratni a polgármester-választást megelőzően.

A levélben (amelyet jelen beadványomhoz csatolok) az szerepel, hogy olyan embert neveztem ki közmunkás-vezetőnek, aki muszlimnak vallja magát, és hogy én migránsokat telepítenék be Tiszavasváriba. Ezt követően a levél végén az ellenem történő szavazásra buzdít, a fenti valótlanosságokat hangsúlyozva. A levél célja tehát az, hogy engem lejárasson és hogy a választópolgárok ellenem (valószínűleg helyettem a fideszes jelöltre, mint a levélíró fiának párttársára) szavazzanak.

Véleményem szerint a levélben foglaltak alkalmasak arra, hogy befolyásolják a választási eljárás tisztaságát és a választás eredményét, mivel a cselekmények súlyosan sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A jogsértés megvalósulására tekintettel kérem a Tiszelt Bizottságot, hogy a fenti tényállás alapján a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a b) pontja alapján tiltsa el Rádulynét a további jogsértéstől. Kérem továbbá, hogy a bekezdés d) pontja alapján (a levél állítólag több ezer példányban történő sokszorosítására és a kiosztására tekintettel, amely tényről való informálódásról egy képernyőképet csatolok, amely a Facebook közösségi oldalról került lementésre) szabjon ki bírságot is Rádulynéval szemben!

A fentiek alapján kérem kifogásom elbírálását.”

**Bizonyítékként mellékelte az alábbi iratokat:**

- az általa leírtak szerint a lakosság postaládáiba történő elhelyezés útján terjesztett levelet (a továbbiakban: levél);
- 1 db tanúnyilatkozatot a jogszabálysértés megtörténtének bizonyítékként a levél tartalmának megcáfolásaként;
- 1 db tanúnyilatkozatot annak bizonyításaként, hogy az általa megjelölt jogszabálysértés mikor történt;
- 1 db közösségi oldalon történő közzététel igazolására szolgáló irat (képernyőfotó formájában)

**A Helyi Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

A kifogás tartalmilag megfelel a Ve. kifogás kötelező tartalmi elemeire vonatkozó előírásainak. Tartalmazza a kérelmező nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait.

A bizottság a kifogást megvizsgálta, megállapította, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a kifogással érintett személy jogszabálysértést követett el, így a kifogást elutasította. Nem állapítható meg, hogy a levélben megnevezett személy valóban a levél írója, így a jogszabálysértés elkövetőjének személye nem bizonyított.

**A benyújtott bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte:**

- 1 db tanúnyilatkozatot, annak bizonyításaként értékelt, hogy a levélben névszerint nem megjelölt, de közmunka vezetőként körülírt személy a vallási hovatartozására vonatkozó valótlan tényállítást tagadja.
- 1 db tanúnyilatkozat alkalmas arra, hogy igazolja, hogy a levél, a nyilatkozatot tevő állampolgár részére 2018. szeptember 15. napján került közlésre, azaz a

- kifogás benyújtására a három napos határidőn belül került sor. Ezen kívül annak bizonyítékaként értékelhető, hogy a levél tartalma valótlán tényállítás.
- A közösségi oldalon történő közzététel igazolására szolgáló irat (képernyőfotó) alátámasztja, hogy a levél internetes portálon is közzétételre került, azonban nem a kifogással érintett személy részéről. Hitelesen nem bizonyítja továbbá, hogy a közösségi portálon történő közzététel a kifogás benyújtására előírt törvényes – három napos - határidőn belül történt. (A közzététel idejére “22 órája” és a ”V 11:18” utal.) Azt sem bizonyítja, hogy milyen körben terjedt a közösségi portálon.
  - A lakosság postaládáiba történő elhelyezés útján terjesztett levél nem került aláírásra, így a levél írójának személye kétséget kizáróan nem megállapítható.

A bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve a bizottság a kifogást elutasította.

A Ve. 208. §-a értelmében:

**208. §** Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében:

**212. § (1)** A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

**(2) A kifogásnak tartalmaznia kell**

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

**(3)** A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében:

**214. § (1)** A választási bizottság a **benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől** – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – **számított harmadik napon dönt.**

A Ve. 218. §-a értelmében:

**218. § (1)** A választási bizottság a **kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.**

A Helyi Választási Bizottság előzetesen megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett, és tartalmazza a Ve-ben foglalt kötelező tartalmi elemeket.

A Ve. 220. § értelmében:

**220. §** Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapján adtam meg:

A Ve. 10.§-a alapján: “(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárás cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

**Ve. 221.§ (1) bekezdése alapján:** „A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

**Ve. 223.§-a, 224.§ (1)-(4) bekezdései, valamint a 225.§-a alapján:** „223.§ (1) A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

„224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét....”

„225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

**A Ve. 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a területi választási bizottság dönt a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.**

A választási bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés d) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 47. § (1) bekezdésében, 48. §-ban, 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, 220. §-ban, 307/P. (1) bekezdés b.) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10.§ (3) bekezdésében, 221.§-ában, 223-225.§-ában és a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Tiszavasvári, 2018. szeptember 16.



Kiss Tünde

Helyi Választási Bizottság elnöke