

ELŐTERJESZTÉS
Tiszavasvári Város Önkormányzata
Képviselő – testületének 2013. március 21-én
tartandó ülésére

Az előterjesztés tárgya: **A lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Melléklet: -

A előterjesztés előadója: Bundáné Badics Ildikó jegyző

Az előterjesztés témafelelőse: Ostorháziné dr. Kórik Zsuzsanna

Az előterjesztés ügyiratszám: 1389/2013.

Az előterjesztést véleményező bizottságok a hatáskör megjelölésével:

Bizottság	Hatáskör
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság	SZMSZ 3. melléklet 2.1.49.

Az ülésre meghívni javasolt szervek, személyek:

Egyéb megjegyzés: -

Tiszavasvári, 2013. március 14.

Ostorháziné dr. Kórik Zsuzsanna
témafelelős

TISZAVASVÁRI VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4. sz.

Tel.: 42/520-500, 42/520-556 Fax.: 42/275-000 e-mail: tvonkph@tizavasvari.hu

Témafelelős: Ostorháziné dr. Kórik Zsuzsanna

ELŐTERJESZTÉS

- a Képviselő-testülethez -

A lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete által elfogadott „**A lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló**” 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése válik szükségessé a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal SZ-B-06/00800-2/2013. számú **törvényességi felhívása okán.** (A felhívás az előterjesztés mellékletét képezi.)

1. A hatályon kívül helyezési kötelezettség oka a törvényességi felhívás alapján különösen:

„Mind az Alkotmány, mint az Alaptörvény a helyi képviselő-testületeket a feladatkörükbe tartozó ügyekben jogosította, jogosítja fel a rendeletalkotásra. A Képviselő-testület tekintettel arra, hogy a lakcímbjelentés szabályozása nem tekinthető helyi társadalmi viszonyoknak, így a feladatkör hiányában, eredeti jogalkotói jogkörben sem jogosult az R. megalkotására.”

1.1. A törvényességi felhívás teljesítésének határideje:

„Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem a Képviselő-testület, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és **az annak alapján tett intézkedésekről legkésőbb 2013. március 31. napjáig írásban tájékoztatni szíveskedjen.**

Felhívom a Képviselő-testület figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 136. § (2) bekezdése alapján a Kúriánál a törvényességi felhívással érintett R. jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát fogom kezdeményezni.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 10. § (2) bekezdésében foglaltak szerint: „A hatályos jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést az (1) bekezdés a) pontja szerint - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a hatályon kívül helyezni kívánt jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés megalkotására hatáskörrel rendelkező szerv helyezheti hatályon kívül.”

2. A lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V.30.) rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet előzetes hatásvizsgálata:

A jogszabályszerkesztésről szóló **61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet)** rendelet 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható követelményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményről a testületet tájékoztatni kell.

Az IRM rendelet 17. § (2) bekezdése szerint a hatásvizsgálat során vizsgálni kell:

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
 - ab) környezeti és egészségi következményeit,
 - ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

A fentiek alapján „A lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V.30.) rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló – az előzetes hatásvizsgálat tükrében – az alábbi tájékoztatást adom:

1. A az új rendelet megalkotásának valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:

1.1. társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:

Társadalmi hatásként értékelhető: A rendelet megalkotására eredeti jogalkotói hatáskörben került sor, jogszabályi felhatalmazás arra valóban nem volt. A helyi sajátosságok kezelése miatt alkotta meg a rendeletet a testület.

Olyan speciális területet érintett ugyanis a rendelet, melyet magasabb rendű joganyag szabályoz, mely szabályozás azonban Tiszavasvári problémáját nem oldja meg.

Tiszavasváriban vannak olyan településrészek, ahol egy lakásba közel 100 fő van bejelentkezve, mivel a vonatkozó jogszabály a bejelentkezéshez szükséges feltételként nem ír elő semmilyen korlátot az egy főre jutó négyzetméter meghatározásával. Előfordul, hogy a betelepülni kívánó személyek, építési-, használatba vételi engedéllyel nem rendelkező, tulajdoni lapon fel nem tüntetett, emberi tartózkodásra mind állagában, mind méreteinél fogva alkalmatlan épületbe kívánnak bejelentkezni.

Tekintettel azonban arra, hogy a lakcímbjelentéssel kapcsolatos kérdéskör nem minősül helyi társadalmi viszonyoknak, mely esetben eredeti jogalkotói hatáskörben alkothat rendeletet a testület, annak hatályon kívül helyezése vált szükségessé.

1.2. A módosításnak gazdasági, költségvetési hatása nem releváns.

2. A módosításnak környezeti és egészségügyi következményei:

A rendelet megalkotásának egyik célja volt - a hatásvizsgálat egészségügyi tényezői vizsgálata - szempontjából a rendezett környezet, a higiéniai minimum követelmények betartására ösztönzés. A rendelet megalkotása előtt hatályos szabályozás ugyanis ösztönöző hatással volt arra, hogy engedély nélkül, mindenféle emberi tartózkodásra alkalmatlan, és testi épségre veszélyes létesítményeket építsenek. Sajnos ilyen környezetben sem a közbiztonság, sem a közegészség nem biztosítható. Ezek hiánya más önkormányzati eszközökkel nem pótolható. A helyzet közrendvédelmi és közegészségügyi szempontból preventív hatású lépéseket igényelt/igényel.

3. Az adminisztratív terheket befolyásoló hatása: Nincs.

4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal SZ-B-06/00800-2/2013. számú **törvényességi felhívása okán** az önkormányzatnak rendelet felülvizsgálati kötelezettsége keletkezett. Ennek elmaradása esetén az önkormányzat **mulasztásos jogszabálysértést követne el**. Ebből adódóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát kezdeményezné.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A hatályon kívül helyezés többletfeladatot, többletkiadást nem eredményez.

Az önkormányzati rendeletekhez indoklási kötelezettség is társul. Az indokolásban a jogszabály előkészítőjének feladata azoknak a társadalmi, gazdasági, szakmai okoknak és céloknak a bemutatása, amelyek a szabályozást szükségesség teszik. Az indokolásban ismertetni kell a jogi szabályozás várható hatását is.

Mindezekre tekintettel javaslom, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést tárgyalja meg, és a rendelet tervezetét fogadja el.

Tiszavasvári, 2013. március 14.

Bundáné Badics Ildikó
jegyző

**1. melléklet a lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011.
(V.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztéshez**



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

1389/2013

Tiszavasvári Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Tervezési és költségvetési bizottság	
Tervezési és költségvetési bizottság	
1389-3	
Szállított	
Előterjesztés	
Vélemény	

Ügyiratszám: SZ-B-06/00800-2/2013.
Ügyintéző: Dajkáné Fekete Tünde
Telefon: 42/599-397

Tárgy: törvényességi felhívás
Melléklet: 1 db

Dr. Fülöp Erik
polgármester úr részére

T I S Z A V A S V Á R I
Városháza tér 4.
4440.

Tisztelt Polgármester Úr!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mhótv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálva, a rendelkezésekre álló dokumentumok alapján a mellékelt törvényességi felhívással élek.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26) Kormányrendelet 7. § a) pontjában foglaltakra tekintettel, kérem, hogy a felhívásban foglaltakról Tiszavasvári Város Önkormányzat Képviselő-testületét tájékoztatni sziveskedjen.

Nyíregyháza, 2013. február 18.



Tisztelettel:
Dr. Vinnai Győző
kormány megbízott



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: SZ-B-06/00800-1/2013.

Ügyintéző: Dajkáné Fekete Tünde

Telefon: 42/599-397

Tárgy: törvényességi felhívás

Határidő: 2013. március 31.

Tiszavasvári Város Önkormányzatának

Képviselő-testülete részére

Tiszavasvári

Városháza tér 4.

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva - Tiszavasvári Önkormányzata Képviselő-testületének a lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálva, az alábbi

törvényességi felhívásokat teszem:

Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a lakcímbjelentés helyi szabályairól 18/2011. (V.30.) számon rendeletet (a továbbiakban: R.) alkotott.

1. Az R. megalkotásakor hatályban lévő a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) 44/A. § (2) bekezdése értelmében a helyi képviselő-testület feladatkörében eljárva rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes más jogszabállyal. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye változatlan tartalommal 32. cikk (2) – (3) bekezdésébe foglalta az Alkotmány ismertetett szabályozását.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésének az R. megalkotásakor hatályban lévő rendelkezése szerint a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

Az Ötv. 1. § (1) és (2) bekezdésének az R. megalkotásakor hatályos szövege tartalmazza a helyi közügy fogalmát.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 47. § (1) bekezdés a) pontjában a Kormányt hatalmazta fel arra, hogy rendeletben állapítsa meg a személyi adat- és lakcímnnyilvántartási, lakcímmegállapítási és lakcímbjelentési eljárásnak, a nyilvántartás vezetésének és az adatszolgáltatásnak részletes, valamint a személyi igazolvány kiadásának és nyilvántartásának szabályait. A Kormány e felhatalmazás alapján 146/1993. (X. 26.) rendeletében (a továbbiakban: Korm. rendelet)

szabályozza a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásával kapcsolatos szabályokat.

Mind az Alkotmány, mind az Alaptörvény a helyi képviselő-testületeket a feladatkörükbe tartozó ügyekben jogosította, jogosítja fel a rendeletalkotásra. A Képviselő-testület tekintettel arra, hogy a lakcímbjelentés szabályozása nem tekinthető helyi társadalmi viszonyoknak, így feladatkör hiányában, eredeti jogalkotói jogkörben sem jogosult az R. megalkotására.

2. Az R. 1. § (1) bekezdése szerint:

„1. § (1) E rendelet alkalmazásában lakás: a lakcímként feltüntetni kért lakás építési idejekor hatályban lévő külön jogszabály alapján meghatározott méretű és rendeltetésű helyiségekből álló építmény.”

Az Nytv. 5. § (2) bekezdéséből ismerhető meg a lakcímbjelentés szempontjából lakásnak tekintendő épület, épületrész, helyiség fogalma, annak eltérő értelmezésére a Képviselő-testület nem kapott felhatalmazást, így az R. 1. § (1) bekezdése az Nytv. 5. § (2) bekezdésével ellentétes rendelkezést tartalmaz.

3. Az R. 2. § (1) bekezdése szerint:

„A lakcímbjelentéshez a jegyző szerzi be a tulajdoni lapot, új építésű ingatlannál a használatba vételi engedélyt, önkormányzati bérlakás esetén a bérlő kijelölő határozatot az egy főre eső lakrész négyzetméterének megállapítása céljából. Nem saját tulajdonú ingatlan esetén a polgárnak be kell mutatni a használat jogcímét igazoló iratot, amennyiben a használat jogcíme a tulajdoni lapon nincs bevezetve. A lakás (épület, épületrész) e rendeletben meghatározott műszaki követelményeinek való megfelelésről a polgár nyilatkozik.”

A lakcímbjelentésre vonatkozó egyes szabályokat az Nytv., valamint a Korm. rendelet állapítja meg. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 12. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja alapján a lakcímbjelentésre vonatkozó eljárás közigazgatási hatósági ügynek minősül, így a hatóság eljárása során a Ket. rendelkezéseit is alkalmazni kell.

A Ket. tartalmazza a tényállás tisztázására vonatkozó szabályokat is. A Ket. 50. § (3) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.

A Ket. 51. § -a tartalmazza az ügyfél nyilatkozatára, adatszolgáltatására vonatkozó szabályokat. E szakasz (1) bekezdésére figyelemmel az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.

A Ket. 51. § (2) bekezdése értelmében, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre hívhatja fel.

A Ket. hivatkozott rendelkezése értelmében önkormányzati rendelet nem teheti kötelezővé valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, nem korlátozhatja a hatóság bizonyítási eszköz megválasztásának szabadságát, nem határozhatja meg, hogy a hatóság a tényállás tisztázása

érdekében milyen bizonyítási eszközt alkalmazzon, így az R. 2. § (1) bekezdése a Ket. 50. § (3) bekezdésével és a Ket. 51. § (1) és (2) bekezdésével ellentétes szabályozást tartalmaz.

4. Az R. 2. § (2) bekezdése szerint:

„Annak tényét, hogy a lakcímként feltüntetni kívánt lakás (épület, épületrész) megfelel-e a lakcímnnyilvántartásról szóló törvényben, valamint annak végrehajtásáról szóló rendeletben, a településrendezési és építési követelményekről szóló törvényben és a jelen rendeletben meghatározott követelményeknek, a jegyző a lakcímbjelentés során a bemutatott okiratok adattartalma, az ügyfél nyilatkozata alapján, valamint amennyiben a tulajdoni lapon épület feltüntetve nincs, vagy egyéb köztudomású okból szükséges helyszíni szemle útján ellenőrzi.”

A 3. pontban kifejtett indokolás szerint önkormányzati rendelet nem teheti kötelezővé valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, nem korlátozhatja a hatóság bizonyítási eszköz megválasztásának szabadságát, nem határozhatja meg, hogy a hatóság a tényállás tisztázása érdekében milyen bizonyítási eszközt alkalmazzon, így az R. 2. § (2) bekezdése a Ket. 50. § (3) bekezdésével és a Ket. 51. § (1) és (2) bekezdésével ellentétes szabályozást tartalmaz.

5. Az R. 3. § - a szerint:

„A bejelentkezést akkor is el kell utasítani, ha a lakcímként feltüntetni kívánt lakás (szükséglakás) nem felel meg a lakcímnnyilvántartásról szóló törvényben, valamint annak végrehajtásáról szóló rendeletben, a településrendezési és építési követelményekről szóló törvényben és a jelen rendeletben meghatározott követelményeknek és az egy főre eső lakóhelyiség hasznos alapterületének mértéke, - a lakás alapterületére és a nyilvántartás szerint oda már bejelentkezettek számára figyelemmel - nem éri el a 6 négyzetmétert.”

Az Nytv. 1. § (1) bekezdésében fogalmazza meg a törvény célját, mely rendelkezés szerint e **törvény célja, hogy meghatározza a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás működésének törvényes feltételeit.**

Az Nytv. 5. § (2) bekezdése tartalmazza a lakcímbjelentés szempontjából lakásnak tekintendő épület, épületrész, helyiség fogalmát.

Az Nytv. 26. § (1) – (2) tartalmazza a törvény hatálya alá tartozó polgárok lakcímbjelentésre vonatkozó kötelezettségét.

Az Nytv. 26. § (3) bekezdése *R. megalkotásakor hatályos szövege* értelmében a lakcímbjelentéshez a lakás tulajdonosának vagy a lakás használatára egyéb jogcímen jogosultnak a hozzájárulása szükséges.

Az Nytv. 26. § (4) bekezdése *R. megalkotásakor hatályos szövege* tartalmazza a bejelentett lakcímadat érvénytelenségére vonatkozó szabályozást.

Az 1. pontban is kifejtett indokolásra figyelemmel a Képviselő-testület **nem kapott felhatalmazást arra, hogy a lakcímbjelentés feltételeként további kritériumokat állapítson meg, az Nytv. 5. § (2) bekezdésében meghatározott lakásfogalom körét szűkítve. Az R. 3. § - a az Nytv. 5. § (2) bekezdésébe ütközik.**

A laccímbejelentéssel kapcsolatos eljárás lefolytatására feljogosított hatóság – az Nytv. és Korm. rendelet keretei között – dönt arról, hogy a bejelentés megfelel-e a laccímbejelentésre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, és hozza meg a szükséges döntését.

6. Az R. 4. § (1) bekezdése szerint:

„Ez a rendelet a kihirdetést követő öt napon belül lép hatályba, rendelkezéseit csak a hatálybalépést követő ügyekben kell alkalmazni.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Jat. 7. § (1) bekezdése szerint a jogszabályban, így az önkormányzati rendeletben is, meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

A Képviselő-testület az R.-ben nem határozta meg konkrétan a hatálybalépés napját, annak időpontjául egy időintervallumot állapított meg, így az R. 4. § (1) bekezdése a Jat. 2. (1) bekezdésébe és a Jat. 7. § (1) bekezdésébe ütközik.

7. Az R. bevezető része szerint:

„ Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2010. (X.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3.4. pontja által biztosított véleményezési jogkörében illetékes Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményének kikérésével, a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 22/2010. (X.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 5.14. pontja által biztosított véleményezési jogkörében illetékes Népjelölti és Sport Bizottság véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:”

7.1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 55. § (1) bekezdése értelmében a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

A JsZR. 55. § (5) bekezdésének az R. megalkotásakor hatályos szövege szerint önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A Képviselő-testület az R. bevezető részében feladatkörként az Ötv. 16. § (1) bekezdését jelölte meg, amely rendelkezés az önkormányzati rendeletek megalkotásakor nem tekinthető feladatkörnek. A helyi önkormányzatokról szóló törvénynek - Ötv.- az R. megalkotásakor hatályos szövege a feladatkört megállapító rendelkezése a 8. §-ban lehet fel.

7.2. A JsZR. 1. § (2) bekezdése értelmében a jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó szövegezési mintákat az 1. melléklet tartalmazza. A szövegezési mintától abban az esetben lehet eltérni,

ha a szabályozás célja másképp nem érhető el. A Jszer. 1. melléklet 7.3.2. pontja tartalmazza a több véleményező véleményére vonatkozó hivatkozás szövegezési mintáját.

A Képviselő-testület az R. bevezető részét nem a Jszer.-ben meghatározott szövegezési minta alkalmazásával szövegezte meg.

8. Az R. 1. § (1) bekezdése szerint:

*„1. § (1) E rendelet alkalmazásában lakás: a lakcímként feltüntetni kért lakás építési idejekor hatályban lévő **külön jogszabály** alapján meghatározott méretű és rendeltetésű helyiségekből álló építmény.”*

A Jszer. 22. § (3) bekezdése értelmében a jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával.

Az R. 1. § (1) bekezdése a Jszer. 22. § (2) bekezdésével ellentétes szabályozást tartalmaz.

9. Az R. 4. § (2) bekezdése szerint:

„E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 4/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

A Jszer. 119. § (1) bekezdése tartalmazza a jogszabályt hatályon kívül helyező rendelkezés felépítésére vonatkozó szabályokat.

A Jszer. 119. § (4) bekezdése értelmében kizárólag a jogszabály tervezetének az önmaga vagy szerkezeti egysége hatályon kívül helyezéséről szóló rendelkezése tartalmazhatja a hatályvesztés időpontját.

Az R. 4. § (2) bekezdése a Jszer. 119. § (1) és (4) bekezdésével ellentétesen került megszövegezésre.

Összegzés:

- Az R. a törvényességi felhívás 1. pontjában részletezettek miatt törvénytörő, mert a Képviselő-testület tekintettel arra, hogy a lakcímbjelentés szabályozása nem tekinthető helyi társadalmi viszonyoknak, feladatkör hiányában, eredeti jogalkotói jogkörben sem jogosult az R. megalkotására.
- Az R. 1. § (1) bekezdése a törvényességi felhívás 2. pontjában részletezettek miatt törvénytörő, mert a Képviselő-testület a lakcímbjelentés szempontjából lakásnak tekintendő épület, épületrész, helyiség fogalmát az Nytv. 5. § (2) bekezdésével ellentétesen határozta meg.
- Az R. 2. § (1) bekezdése a törvényességi felhívás 3. pontjában részletezettek miatt törvénytörő, mert a Képviselő-testület nem teheti kötelezővé valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, nem korlátozhatja a hatóság bizonyítási eszköz megválasztásának szabadságát, nem határozhatja meg, hogy a hatóság a tényállás tisztázása érdekében milyen bizonyítási eszközt alkalmazzon.
- Az R. 2. § (2) bekezdése a törvényességi felhívás 4. pontjában részletezettek miatt törvénytörő, mert a Képviselő-testület nem teheti kötelezővé valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, nem korlátozhatja a hatóság bizonyítási eszköz megválasztásának szabadságát,

nem határozhatja meg, hogy a hatóság a tényállás tisztázása érdekében milyen bizonyítási eszközt alkalmazzon.

- Az R. 3. § - a törvényességi felhívás 5. pontjában részletezettek miatt törvénytörő, mert a Képviselő-testület nem kapott felhatalmazást arra, hogy a lakcímbeljelentés feltételeként további kritériumokat állapítson meg, az Nytv. 5. § (2) bekezdésében meghatározott lakásfogalom körét szűkítse.
- Az R. 4. § (1) bekezdése a törvényességi felhívás 6. pontjában részletezettek miatt törvénytörő, mert a Képviselő-testület nem határozta meg egyértelműen az R. hatálybalépésének napját.
- Az R. bevezető része a törvényességi felhívás 7. pontjában részletezettek miatt jogszabálysértően, nem a Jszer.-ben meghatározott szövegezési minta alkalmazásával került megszövegezésre.
- Az R. az 1. § (1) bekezdése a törvényességi felhívás 8. pontjában részletezettek miatt jogszabálysértő, mivel a hivatkozott szerkezeti egység a „külön jogszabály” kifejezést a Jszer. 22. § (2) bekezdésével ellentétesen alkalmazza.
- Az R. 4. § (2) bekezdése a törvényességi felhívás 9. pontjában részletezettek miatt jogszabálysértő, mert a hatályon kívül helyező rendelkezés Jszer. 119. § (1) és (4) bekezdésével ellentétesen került megszövegezésre.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem a Képviselő-testületet, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és az annak alapján tett intézkedésről legkésőbb 2013. március 31. napjáig írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a Képviselő-testület figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 136. § (2) bekezdése alapján a Kúriánál a törvényességi felhívással érintett R. jogszabálival való összhangjának felülvizsgálatát fogom kezdeményezni.

Nyíregyháza, 2013. február 18.



Tisztelettel:

[Handwritten signature]
Dr. Vinnai Győző
kormány megbízott

RENDELET-TERVEZET

TISZAVASVÁRI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK .../..... (.....) önkormányzati rendelete

A lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 10.§ (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 30/2012.(XII.3.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2.1.49 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

1.§ Hatályát veszti a lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet.

2. § Ez a rendelet 2013. április 1. napján lép hatályba.

Tiszavasvári, 2013. március 21.

Dr. Fülöp Erik
polgármester

Bundáné Badics Ildikó
jegyző

A rendelet kihirdetve: 2013.

Bundáné Badics Ildikó
jegyző

A lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló 18/2011. (V.30.) rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../..... (.....) önkormányzati rendelet indokolása

1. Általános indokolás

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal SZ-B-06/00800-2/2013. számú törvényességi felhívással élt Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete által megalkotott „A lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló” 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban.

A hatályon kívül helyezési kötelezettség oka a törvényességi felhívás alapján különösen:

„Mind az Alkotmány, mint az Alaptörvény a helyi képviselő-testületeket a feladatkörükbe tartozó ügyekben jogosította, jogosítja fel a rendeletalkotásra. A Képviselő-testület tekintettel arra, hogy a lakcímbjelentés szabályozása nem tekinthető helyi társadalmi viszonyoknak, így a feladatkör hiányában, eredeti jogalkotói jogkörben sem jogosult az R. megalkotására.”

A törvényességi felhívás teljesítésének határideje a kormányhivatal felhívásában foglaltak szerint:

„Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem a Képviselő-testület, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és **az annak alapján tett intézkedésekről legkésőbb 2013. március 31. napjáig írásban tájékoztatni szíveskedjen.**

Felhívom a Képviselő-testület figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 136. § (2) bekezdése alapján a Kúriánál a törvényességi felhívással érintett R. jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát fogom kezdeményezni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 10. § (2) bekezdésében foglaltak szerint: „A hatályos jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést az (1) bekezdés a) pontja szerint - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a hatályon kívül helyezni kívánt jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés megalkotására hatáskörrel rendelkező szerv helyezheti hatályon kívül.”

2. Részletes indokolás

A rendelet megalkotására 2011. évben eredeti jogalkotói hatáskörben került sor, jogszabályi felhatalmazás arra valóban nem volt, azt a helyi sajátosságok kezelése miatt alkotta meg a testület.

Olyan speciális területet érintett ugyanis a rendelet, melyet magasabb rendű joganyag szabályoz, mely szabályozás azonban Tiszavasvári problémáját nem oldja meg.

Tiszavasváriban vannak olyan településrészek, ahol egy lakásba közel 100 fő van bejelentkezve, mivel a vonatkozó jogszabály a bejelentkezéshez szükséges feltételként nem ír elő semmilyen korlátot az egy főre jutó négyzetméter meghatározásával. Előfordul, hogy a betelepülni kívánó személyek, építési-, használatba vételi engedéllyel nem rendelkező, tulajdoni lapon fel nem tüntetett, emberi tartózkodásra mind állagában, mind méreteinél fogva alkalmatlan épületbe kívánnak bejelentkezni.

Tekintettel azonban arra, hogy a lakcímbjelentéssel kapcsolatos kérdéskör nem minősül helyi társadalmi viszonyoknak, mely esetben eredeti jogalkotói hatáskörben alkothat rendeletet a testület, annak hatályon kívül helyezése vált szükségessé.